

# **Notat af 26. januar 1996 fra Børge Mannov til Pastoralrådets formandskab**

Kilde: Forfatterens private arkiv.

---

## **Uddrag af Mannovs notat om biskop Czeslaw Kozons reviderede forslag af 29.11.1995 til arbejdsfordeling mellem Pastoralrådet (PR), dets Forretningsudvalg (FU) og Det økonomiske Råd (ØR).**

### **Analyse af situationen**

Biskoppens forslag er i klar modstrid med PR's vedtægter. Prøv engang at læse PR's vedtægter § 3!

Det, der er sket, er, at da Martensen i 1994 indførte ØR, udskød han den ubehagelige beslutning om at kræve PR's vedtægter ændret. Har PR for resten nogensinde læst ØR's vedtægter? Jeg har ikke set dem.

Det hele lød jo ret uskyldigt, thi hvorfor skulle biskoppen dog ikke have lov til selv at vælge sig nogle økonomiske rådgivere? Jeg havde selv det standpunkt, som Jan Lange vil kunne berette, hvis han ellers husker mit brev fra foråret 1994.

Men siden er det gået helt i hårdknude, fordi der jo ikke bare er tale om rådgivere. ØR har reelt overtaget de beføjelser, der tilkommer PR. Det så vi jo på Magleås, det var en ren skandale, det forstod den nye biskop også. Og det er jo biskop Kozon, der sidder med "aben på skulderen" (management-slang). Det er igen et af de problemer, han kan takke sin forgænger for.

Men hvad gør så biskoppen? Ja, det eneste korrekte ville jo naturligvis have været, hvis han straks efter sin tiltræden enten havde fyret ØR (eller begrænset dets beføjelser) eller fyret PR (eller meddelt, at vedtægterne nu måtte bringes i overensstemmelse med

den af Martensen skabte situation).

Men han gør ingen af delene. I dekretet af den 19.5.95 "genetableres PR i sin aktuelle sammenhæng og med sine hidtidige opgaver for resten af sin indeværende funktionsperiode, det vil sige til maj 1998" og i den forbindelse giver biskoppen PR i opdrag "at arbejde med nødvendige vedtægtsændringer", som bl.a. skal tilgodese "den fornyede opgavefordeling mellem Pastoralrådets forretningsudvalg og Det økonomiske Råd."

På Magleåsmødet i november bliver han klar over, at den går ikke længere, skandalen truer, men også Kozon viger, som Martensen, udenom: I stedet for at sige ligeud, nu må vi have vedtægterne for PR ændret, så forsøger han at få FU til at gå med til formaliseringen af en såkaldt "arbejdsfordeling", som reelt betyder, at PR's vedtægter er sat ud af kraft uden at de overhovedet har været diskuteret!

Og hvorfor mon Kozon ønsker at undgå denne diskussion? Det er såmænd, fordi PR's vedtægter er den eneste aftale mellem enevoldsmagten (biskoppen som pavens lensmand) og bønderne (stiftets lægfolk og gejstlige), der eksisterer. Alle andre regler, bestemmelser og procedurer, herunder ØR, er ensidigt fastsat "fra oven" og vil derfor når som helst kunne ændres "fra oven".

Hvis biskoppen nu får held til at få gennemført sin "arbejdsfordeling" gennem drøftelser med FU, så er det PR og dets FU, som efterfølgende enten selv må tage initiativ til at ændre PR's vedtægter, eller se sig selv i en situation, hvor der umuligt kan argumenteres sagligt mod vedtægtsændringer, der tager højde for den nye opgavefordeling, som FU selv har været med til at vedtage!

Så er det ikke biskoppen, der har brudt aftalen med kirkefolket, men en ny "arbejdsfordeling" gennemført med FU's bistand, der nødvendiggør visse "ajourføringer".

## Mit forslag

FU bør bringe hele sagen tilbage på det rette spor ved at meddele biskoppen, at faktorernes orden ikke er ligegyldig.

FU kan ikke forhandle om den af biskoppen ønskede arbejdsdeling, da den strider mod PR's vedtægter, d.v.s. den aftale,

som i sin tid er indgået mellem biskoppen af København og stiftets katolikker, og som biskop Czeslaw i sit dekret af den 19.5.1995 har fornyet uændret til udløbet af det siddende PR's mandat i maj 1998.

Hvis biskoppen ønsker at flytte nogen del af den kompetence, der tilfalder det folkevalgte PR, over til et af ham selv udpeget ØR, må PR's vedtægter først ændres. Den herfor vedtagne procedure er nærmere beskrevet i PR's vedtægter § 20, som naturligvis må følges, også af biskoppen.

Biskoppen har i sit ovennævnte dekret givet PR til opgave at arbejde med vedtægtsændringer. Om et sådant arbejde er iværksat véd jeg ikke, og jeg kan ikke vurdere, om biskoppen på dette punkt har noget at bebrejde FU.

Men det må stå klippefast, at den nye arbejdsfordeling, som biskoppen ønsker, jf. hans notat af 29.11.95, ikke kan gennemføres før PR's vedtægter er ændret, og at biskoppen i sit dekret af 19.5.1995 udtrykkeligt har godkendt, at PR's opgaver forbliver uændret indtil maj 1998.

Jeg vil derfor stærkt anbefale, at formanden for FU nu indkalder til ekstraordinært PR møde, hvor medlemmerne får en grundig redegørelse for sagens udvikling og FU's stilling. Hvad denne efter min mening bør gå ud på, har jeg redegjort for.

Afslutningsvis skal jeg blot bemærke, at biskoppens notat af 29.11.95 nu bør udsendes til PR's medlemmer, så de er bekendt med baggrunden for den kriseagtige situation, vi befinder os i, og i hvis løsning FU har pligt til at medinddrage medlemmerne af Pastoralrådet.

Slut på uddrag.

---

Sidst ændret den  
04.03.03

Klik [her](#) for at komme  
tilbage

Send kommentar til vores  
[Webmaster](#).