



---

## Meningsudveksling i Kristeligt Dagblad

1. **Kaare Rübner Jørgensen:**  
**Katolsk modkultur. Ny seksualetik ønskes**
2. **Torben Riis:**  
**En ny katolsk seksualmoral. Svar på et polemisk indlæg**

# Kristeligt Dagblad

Kristelia

4. maj 2009

## Katolsk modkultur. Ny seksualetik ønskes

af Kaare Rübner Jørgensen, formand for VEOK

Ifølge den amerikanske filosof og religionshistoriker Jack Whelan holdt katolikker i USA op med at leve i deres egen modkulturelle verden efter Det andet Vatikanerkoncil og blev en integreret del af Amerika. Noget tilsvarende kan man sige om danske katolikker. Også de levede før konciliet i en slags modkultur.

At disse modkulturelle tider ikke er forbi, fremgår af, at "Katolsk Orienterings" tidligere redaktør sammen med en gruppe forskræmte ligesindede på cirka hundrede personer har sendt et brev til de nordiske biskopper for at få dem til at bekræfte den fortsatte gyldighed af Paul VI's kontroversielle encyklika "Humanae vitae" fra 1968.

Svaret foreligger nu i form af et hyrdebrev. Ikke overraskende bekræfter det "læren fra 68": katolikker må stadig ikke have sex før ægteskabet og bruge prævention.\*) Sammenligner man imidlertid brevet med det, de nordiske biskopper udsendte i efteråret 1968 om den samme encyklika, mangler et væsentligt afsnit, for i det gamle brev blev det overladt til den enkelte, om vedkommende over for sin samvittighed kunne forsvare at bruge prævention eller ej. Udeladelse illustrerer derfor ikke kun, hvor langt nutidens biskopper har bevæget sig bort fra den ånd, der herskede på konciliet, men også den afstand, der er mellem dem og menige katolikker.

Når katolikker i stigende grad efter 1968 har forkastet Paul VI's encyklika, skyldtes det hans eunukagtige og forenkede syn på sex, prævention, kærlighed og ægteskab. At sexlivets primære funktion skulle være avling er børn, var et postulat, hvis sandhedsværdi efter de fleste menneskers mening er mere end tvivlsomt. Derfor kan man ikke på dette grundlag forbyde sex før ægteskabet og sex mellem to af samme køn. Desuden er det ikke i overensstemmelse med vor erfaring, at brugen af prævention skulle føre til øget promiskuitet.\*\*)



Til alle tider har mennesker forsøgt at undgå at få uønskede børn. Dette behov har Paul VI til dels imødekommet ved at gentage Pius XII's overraskende tilladelse til, at ægtefæller måtte have sex i kvindens ufrugtbare perioder. \*\*\*)

Når paven kunne acceptere "naturmetoden", men ikke brugen af prævention, skønt begge metoder var udtryk for en kontraseptiv indstilling, skyldtes det, at de to situationer efter hans opfattelse var "fuldstændigt forskellige. I det første tilfælde bruger ægtefæller på rette måde den mulighed, naturen har givet dem, i det andet obstruerer de den generative proces' naturlige udvikling."

Det er denne forskel, katolikker ikke forstår og ikke accepterer, for skulle den være sand, måtte man også forbyde at lægge en patient i respirator og at give en døende livsforlængende medicin. Det gør man ikke, selv om ingen kan nægte, at det er en obstruktion af den naturlige udvikling, der fører til døden!

Den katolske seksualmoral er udtryk for en modkultur. Den er en blindgyde, der altid har skabt større problemer for mennesker end givet dem glæde, for den bygger på nogle bizarre teorier, fremsat af sex- og kvindeforagtende kirkefædre og middelalderlige teologer.

Frem for tankeløst at gentage Paul VI's forskruede ideer, burde man i dag viske tavlen ren og etablere en ny seksualmoral. En troværdig moral, som\*\*\*\*) bygger på menneskers erfaringer og som er til gavn og glæde for dem i de parforhold, de nu engang lever i.

**Noter:**

\*)

Her er udeladt fortsættelsen: Det eneste overraskende er vel, at brevet er affattet på tysk – et sprog der ophørte med at være et lingua franca i Danmark og Norge den 9. april 1940!

\*\*)

Her er udeladt fortsættelsen: for var det rigtigt, skulle der jo ikke have været megen utugt i gamle dage eller i de lande i nutiden, hvor det er umuligt at købe kondomer. At manden skulle miste respekten for sin hustru, hvis de brugte prævention, var endvidere en besynderlig påstand.

\*\*\*)

Her er udeladt fortsættelsen: Talrige præster anbefaler den metode, men den må dog kun anvendes, når "alvorlige forhold" kræver det. Nogen charte blanche-tilladelse er det på ingen måde.

\*\*\*\*)

Oprindelig formulering: En moral, der er troværdig, anstændig og funktionel. En moral, som



# Kristeligt Dagblad

Kristelig

9. maj 2009

## En ny katolsk seksualmoral. Svar på et polemisk indlæg

af Torben Riis, lektor, tidligere redaktør af Katolsk Orientering

KAARE RÜBNER Jørgensen har - jeg ved snart ikke for hvilken gang - følt sig foranlediget til at meddele omverdenen i almindelighed og Kristeligt Dagblads læsere i særdeleshed, at han har vanskeligheder med at acceptere den katolske kirkes "seksualetik", som han ser som et udtryk for en "modkultur".

Dette sidste kan han have ret i, for så vidt som den katolske kirke med sin lære om ægteskab og seksualitet tager afstand fra vor tids amputerede seksualsyn, der adskiller reproduktion og seksualitet og dermed alt for let forfalder til at reducere seksualiteten til konsum og nydelse. I stedet holder kirken et kristent ideal op for vor tids mennesker, som insisterer på sammenhængen mellem seksualitet og sand kærlighed, vel at mærke en kærlighed, som ikke blot søger sin egen tilfredsstillelse, men som udfolder sig inden for det livslange ægteskabs rammer – med alt hvad dette indebærer af gensidig kærlighed, ansvarlighed og offervilje herunder forpligtelsen til at sætte børn i verden. Det er ikke en blindgyde, men et forløsende budskab til menneskene om at gøre sig fri af snæversyn og egoisme og lukke Gud ind i deres tilværelse. Med dette in mente kan jeg forsikre om, at vi, der står bag henvendelsen til biskopperne, ikke i mindste måde er forskræmte, således som Rübner tillader sig at mene.

Hans forslag til, hvad han kalder "en ny seksualmoral" er der ikke meget nyt endsigse opløftende i, og det moralske aspekt har jeg også meget vanskeligt ved at få øje på. Han vil gerne have, at kirken opgiver sit forbud mod kunstig prævention og blåstempler sex før ægteskabet og sex mellem personer af samme køn. Ja, er der, fristes man til at spørge, i det hele taget noget, han ikke kan acceptere på seksuallivets område, og er der i det, han foreslår, noget som helst, som bygger på en kristen katolsk tankegang?

Godt nok påberåber han sig flere steder det Andet Vatikankoncil og påstår bl.a., at de nordiske biskopper med deres svar på vores henvendelse skulle have "bevæget sig bort fra den ånd, der herskede på konciliets," men for så vidt som en sådan påstand ikke lader sig eftervise i koncilsdokumenterne, må jeg blot konstatere, at hans fortolkning af Vatikankoncilets "ånd" i betænkelig grad svæver frit i luften. Tværtimod læser jeg i "Konstitutionen om Kirken i den moderne verden" følgende: "Ifølge sin natur har den ægteskabelige institution og kærlighed forplantningen og børnenes opdragelse som formål og finder herigennem sin fuldendelse"(48), og med hensyn til brugen af kunstig prævention konstaterer koncilsfædrene, at det "ikke er tilladt Kirkens børn at prøve nye veje til fødselsregulering, som den kirkelige læremyndighed i dens udlægning af den guddommelige lov misbilliger"(51).



Disse korte citater, som jeg kan finde plads til her, skal naturligvis ikke gøre det ud for en udtømmende dokumentation, og jeg vil da også varmt anbefale, at man læser de relevante afsnit i Konstitutionen i deres helhed, om end jeg må advare Kaare Rübner Jørgensen og ligesindede om, at de indeholder passager, som uden tvivl må forekomme dem anstødelige.

Man kan umiddelbart undre sig over, hvad der driver Rübner Jørgensen til at strø om sig i pressen med hadefulde angreb på den tro og den kirke, han af mig uforståelige grunde insisterer på at tilhøre.

En mulig psykologisk forklaring har jeg fundet i en bog, som pave Benedikt, den daværende kardinal Ratzinger, skrev i 1989 med titlen: Auf Christus Schauen. Einübung in Glaube, Hoffnung, Liebe. Her finder man en bemærkning om "hadet hos den frafaldne, der har kastet det kristne kalds byrde fra sig og har formuleret en tilsyneladende enklere mening om det at være kristen. Han vil nu fremføre denne nye forståelse for sig selv og andre som det kristne budskabs sande indhold, fordi ingen kan holde ud at se sig selv som frafalden. På den måde opstår et udsigtsløst had mod alt, hvad der genkalder erindringen om budskabets egentlige storhed. Alt dette vækker samvittigheden og stiller spørgsmålstegn ved den selvretfærdiggørelse, man er flygtet ind i efter at have tabt troen. Den samvittighed, man har trådt under fode, taler nu atter udefra, og egentlig burde man nu også knuse alt, som giver den mæle. Mere alment udtrykt kunne vi sige, at det menneske, der har afvist sin egen metafysiske storhed, er faldet fra den menneskelige eksistens' guddommelige kald" (s. 79-80).

VEOK's Nyhedsmails udsendes til de medlemmer der har oplyst e-mail adresse. Hvis du ikke ønsker at modtage disse mails fremover, så giv os venligst besked. Adressen står nederst på dette brev.

Nyhedsmaill'en vil også kunne læses på foreningens hjemmeside: [www.VEOK.dk](http://www.VEOK.dk)  
Indholdet i de breve og meddelelser, der bringes i VEOK's nyhedsmaill, er ikke nødvendigvis udtryk for foreningens holdninger.

Henvendelse til redaktionen af VEOK's nyhedsmaill: Jens N Buch, ansvarshavende, Madvigs alle 12  
1829 Frederiksberg C, Tlf: 3324 3040 - [FamBuch@DBmail.dk](mailto:FamBuch@DBmail.dk)

Foreningen VEOK - Vi-Er-Også-Kirken.  
Formand: Kaare Rübner Jørgensen, Peter Bangs Vej 137 3th, 2000 Frederiksberg  
Tlf: 3879 1804 - [ruebnerus@gmail.com](mailto:ruebnerus@gmail.com)